הגמרא[[1]](#footnote-1) שואלת: "היינו רגל היינו בהמה".

הקושייה לפי רש"י היא כפילות – למה צריך להשמיע לנו גם את המשפט השני שבהמה מועדת להלך כדרכה?

תוס' למד שהקושייה היא למה שנינו "הבהמה מועדת", היה צריך לכתוב "כיצד הרגל מועדת לשבר כדרך הלוכה? להלך כדרכה ולשבר."

הגמרא מתרצת "תנא אבות ותנא תולדות".

רש"י מסביר שהרישא מדברת על אבות והמשפט השני על תולדות.

התורת חיים אומר שבהתחלה כתוב "לשבר בדרך הלוכה" ובסוף כתוב "להלך כדרכה ולשבר". התוספת של "ולשבר" זה דווקא בדבר אחר ולא בהלוכה – בגופה, בשליף שעליה וכו'. לכן זה תולדות בשונה מהרישא.

הגמרא שואלת לגבי המשנה הבאה[[2]](#footnote-2) שמדברת על נזקי שן, שהרי אין שם תולדות. רש"י מסביר את הקושיה – בסיפא של המשנה כתוב "הבהמה מועדת לאכול פירות וירקות" וזה בבירור לא תולדה של שן אלא שן ממש.

רב אשי מתרץ – הרישא מדברת על חיה והסיפא על בהמה. זה שהמשנה כתבה קודם חיה, למרות שהפסוק קודם מדבר על בהמה, בא ללמדנו שחיה בכלל בהמה, ולכן אותו דין שיש לבהמה יש לחיה.

רש"י אומר שהלימוד שחיה בכלל בהמה הוא שכתוב "וזאת הבהמה אשר תאכלו" ואח"כ כתוב "איל צבי ויחמור". התורה מפרטת לגבי הבהמה אשר תאכלו, וחלק ממה שאוכלים זה חיות לכן חיה בכלל בהמה.

תוס' חולק על רש"י ואומר שאי אפשר ללמוד מהדרשה של רש"י, כי מה שכתוב "וזאת הבהמה אשר תאכלו" מדבר רק על חיה ובהמה ולא על עופות, ובמשנתנו מדובר גם על עופות (תרנגולים). אלא לומדים את זה מ"וכל בהמתך" שנאמר לגבי שבת, שמתרגמים שם "בהמה – בעירה".

מובן למה תוס' לא מבאר כמו רש"י. אבל מדוע רש"י לא מפרש כמו תוס'?

המהר"י כ"ץ אומר שניתן לומר שתרנגול חייב בגלל תולדה דרגל, וזה לא אב. לכן לא שנינו תולדות של רגל במשנה הבאה, כי כבר שנינו אותם במשנתנו. אבל לגבי שן המשנה הוצרכה לפרש בפני עצמה שזה נחשב אב. לכן רש"י לא מסביר כמו תוס', כי לפי תוס' זה לא מסתדר\*\*.

בית הלוי שואל למה זה משנה אם זה אב או תולדה, הרי אין נפק"מ, אז למה רש"י מפרש כך? וזה נשאר בצ"ע.

תוס' ושלח את בעירה – כתוב במשנתנו שתרנגולים מועדים, ז"א שזה לא רק בהמה. למה המשנה הבאה לא מדברת על תולדות דשן?

שטמ"ק מביא את הגליון ששואל למה המשנה הוצרכה להשמיע גם שן דחיה וגם שן דבהמה, ועונה שהיינו חושבים שנכתב על בהמה שמועדת לאכול את הראוי לה, אז אולי חיה מועדת לאכול גם את שאינו ראוי לה, קמ"ל שגם חיה מועדת לאכול רק את הראוי לה.

למה הוצרכה המשנה לחדש שן דחיה למרות שכבר כתוב על תרנגולים שזה רגל דחיה?

התוס' והרשב"א אומרים ש"ניחא ליה לאשמועינן בתרוויהו בשן ורגל".

השטמ"ק אומר שאולי לחיה יש דין אחר שחייב ברה"ר, כי זה לא מקום שהיא הולכת שם (אורחיה).

ר' חיים הלוי שואל, איך זה יכול להיות? הרי המקור לחיוב בחיה זה בהמה, ובהמה פטורה ברה"ר. אז למה יש ה"א שחיה חייבת ברה"ר? הוא מתרץ שאם הסיבה המחייבת לגבי בהמה זה ממונך ושמירתו עליך, יכולה להיות ה"א שיהיה חייב בחיה ברה"ר. קמ"ל שחיה בכלל בהמה – יש לחיה גם את הקולות של בהמה.

יש מחלוקת בגמרא בין רבנן לסומכוס לגבי דין תשלום צרורות – רבנן אומרים ח"נ וסומכוס אומר נ"ש. סומכוס אומר שצרורות או חזיר שנובר באשפה והתיז דברים שהזיקו חייב בנזק שלם.

איך זה הגיוני שיש מחלוקת לגבי הלכה למשה מסיני?

תוס' אומר שחזיר שנובר באשפה זה תולדה דשן. רש"י מסביר שזה תולדה דרגל. אולי יש לפרש שדווקא צרורות דרגל זה הלכה למשה מסיני, ולא צרורות דשן.

המהר"ץ חיות אומר שממון המזיק זה חידוש. הסיכוי שזה יקרה הוא קלוש, ולמרות הכל חייב. בגרמא אדם פטור, כי הוא לא עשה פעולה ממשית, ואילו בממונו הוא חייב כי התורה חידשה ששמירתו עליך. בצרורות, שזה כביכול גרמא של ממון המזיק, התורה חידשה שעדיין חייב. המחלוקת אינה על עצם העניין שיש הלכה למשה מסיני אלא על כמה התורה חייבה בצרורות.

רבא שואל על הברייתא, שלדעת רבנן אם כחו כגופו אז צריך לשלם נזק שלם. ואם כחו לאו כגופו אז לא צריך לשלם כלום. אז מאיפה מגיע תשלום חצי נזק? ועונה שלעולם כחו כגופו וצרורות נלמד הלכה למשה מסיני.

למה רבא לא שאל שאלה זו על המשנה? הרי גם במשנה כתוב צרורות, אז למה הוא חיכה עד לברייתא בשביל לשאול את השאלה שלו?

הנחלת דוד שואל, איזה ה"א יש שכוחו לא כגופו? הרי יש גמרות מפורשת שאומרות שכוחו כגופו.

אלא ודאי שבכל התורה כוחו כגופו, אבל כשהכוח הוא של השור ולא של האדם אז באמת יש מקום להסתפק.

הרא"ש[[3]](#footnote-3) שואל – לכאורה רבא יכול לתרץ באופן פשוט, שלעולם כוחו לאו כגופו ויש הלכה שלמרות שכוחו לאו כגופו התשלום הוא חצי נזק. אלא שהלכה למשה מסיני תמיד תפקידה הוא להוריד את החיוב. אם היינו אומרים שכוחו לאו כגופו ואמור להיות פטור, אז ההלכה למשה מסיני של צרורות הייתה מוסיפה חיוב אז זה לא הגיוני.
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